



ODVJETNIČKI URED

Ante Gabelica

Rudera Boškovića 7/125, 21000 Split Tel/Fax: 021/785 406 Šifra: 098/914 3187 E-mail: antegabelica@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukošanska 6

21 000 SPLIT

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Split, dne 17.8.2017.

IZ PISMA

Primo pošte

17-08-2017

11 St-549/2017

Predmetni sud u postupku, dne _____
PROŠTA _____
Dana _____
Mjesto _____

STEČAJNI DUŽNIK: Stečajna masa iza KAMENA BALATURA d.o.o., Marina
Getaldića 34, 21 000 Split.
OIB: 32334392585

PREDMET: Izvješće stečajnog upravitelja za ispitno i izvještajno ročište.

STEČAJNI SUDAC: ANA GOLUB GRUIĆ

STEČAJNI UPRAVITELJ: ANTE GABELICA

Na temelju odredbi Stečajnog zakona, stečajni upravitelj podnosi izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.

Na prijedlog FINA-e, Regionalni centar Split, rješenjem Trgovačkog suda u Splitu 21.St-804/2015 od 16.05.2016.godine otvoren je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom KAMENA BALATURA d.o.o., OIB. 32334392585, Split, Marina Getaldića 34, temeljem odredbi čl. 431. i čl. 432. Stečajnog zakona, te sam istim rješenjem imenovan stečajnim upraviteljem nad predmetnim dužnikom.

Dana 30.01.2017.godine sam Trgovačkom sudu u Splitu podnio prijedlog za provođenjem redovnog stečajnog postupka, obzirom kako iz prokaznog popisa imovine kojeg je raniji zastupnik po zakonu dužnika dostavio sudu proizlazilo postojanje imovine koja bi činila stečajnu masu (vozila, itd.) koja bi ulazila u stečajnu masu i iz koje bi se mogli podmiriti troškovi stečajnog postupka.

Povodom tog prijedloga, nadležni Trgovački sud u Splitu je dana 11.05.2017.godine donio rješenje pod posl.br. 11. St-549/2017 kojim se, između ostaloga, određuje nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika KAMENA BALATURA d.o.o., OIB: 32334392585 Split, Marina Getaldića 34, određuje ispitno i izvještajno ročište za dan 25.08.2017.godine, te se određuje upis stečajne mase u sudski registar i mene, Ante Gabelice iz Splita, Rudera Boškovića 7/125, OIB: 68765596631, kao stečajnog upravitelja.

1. OSNOVNI PODACI

Društvo KAMENA BALATURA d.o.o., OIB: 32334392585 Split, Marina Getaldića 34, je osnovano Izjavom o osnivanju od 19.ožujka 2007.godine. Temeljni kapital je iznosio 20.000,00 kuna.

Osnivač društva je bio gospodin Ivor Maleš, Split, Marina Getaldića 34 A, OIB: 73116466392, koji je ujedno bio jedini član uprave te direktor istog društva.

Društvo je bio registrirano za djelatnost Agencije za poslovanje nekretninama.

2. RADNICI

Prema podacima iz spisa (rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka- dostavljeni podaci od HZMO-a) proizlazi kako dužnik nema zaposlenih.

3. TIJEK POSTUPKA I RADNJE STEČAJNOG UPRAVITELJA

Nakon otvaranja stečajnog postupka, poduzete su slijedeće aktivnosti:

Poslan je upit za dostavu podataka Općinskom sud u Sisku, Zemljišnoknjižnom odjelu u svrhu provjere mogućeg vlasništva nad nekretninama., te je utvrđeno je da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina.

2. Iz spisa (obrazloženje rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka od dne. 09.01.2017.godine) proizlazi kako dužnik nema zaposlenih.

3. Iz spisa (prokazni popis imovine) proizlazi kako je dužnik bio evidentiran kao vlasnik dvaju osobnih vozila, i to:

-M1-OSOBNI AUTOMOBIL, marke MITSUBISHI OUTLANDER 2.0 DI-D, godina proizvodnje 2007., broj šasije JMBXJCW8W7U005392, reg.oznake ST870PH i

-M1-OSOBNI AUTOMOBIL, marke TOYOTA RAV 4 2.2 D-4D, godina proizvodnje 2007., broj šasije JTMBA31V105055240, reg.oznake ST 865 PM.

Ista vozila su u ovršnom postupku koji se je pred Općinskim sudom u Splitu vodio pod posl.br. Ovr-716/2017 prodana ovrhovoditelju u tom istom postupku.

4. Dužnik je osobno, kao prilog uz prokazni popis imovine, Naslovnom sudu dostavio GFI za 2015.godinu.

5. Izvršen uvid u stranicu poslovna.hr u svrhu provjere postojanja žiro računa-utvrđeno je da je raniji žiro račun otvoren pri Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb od dana 28.09.2011.godine pa do 30.05.2016.godine bio u neprekidnoj blokadi 1706 dana, sa kojim danom je i ugašen.

DOKAZ: Uvid u ispis podataka sa predmetne internetske stranice, koji se dostavlja u prilogu.

6. Poduzete su aktivnosti oko sređivanja očevidnika knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnog postupka.

7. Sačinjen je popis predmeta stečajne mase.

8. Sačinjen je popis vjerovnika.

9. Sačinjen je predračun troškova stečajnog postupka.

4. KNJIGOVODSTVENI PODACI

Od dužnika je dostavljena financijska i knjigovodstvena dokumentacija iz koje bi se moglo vidjeti stanje poslovnog subjekta .

U odnosu na istoga je dostavljena bruto bilanca za razdoblje od 01.01.2015-31.12.2015. godine iz koje su razvidni sljedeći podaci .

<u>UKUPNA DUGOTRAJNA IMOVINA</u>	<u>87.400,00 kn</u>
Dugotrajna materijalna imovina	87.400,00 kn
Dugotrajan nematerijalna imovina	NEMA
<u>KRA TKOTRAJNA IMOVINA</u>	<u>997.300,00 kn</u>
Potraživanja od kupaca	997.300,00 kn
<u>UKUPNO KAPITAL I REZERVE</u>	<u>315.500,00 kn</u>
Temeljni kapital	20.000,00 kn
Zadržana dobit	297.700,00 kn
Gubitak u 2015 godini	(1.800,00 kn)
<u>DUGOROČNE OBVEZE</u>	<u>NEMA</u>
<u>KRA TKOROČNE OBVEZE</u>	<u>769.000,00 kn</u>
Obveze za poreze doprinose	3.200,00 kn
Obveze za zajmove i depozite	277.900,00 kn
Obveze prema dobavljačima	447.400,00 kn
Obeze prema zaposlenicima	40.500,00 kn

Zaključak:

Stečajni dužnik ima evidentiranu dugotrajne imovine u poslovnim knjigama u iznosu 87.400,00 kn .Imovina se odnosi konto alati , pogonski inventar , transportna sredstva.

Nije iskazana amortizacija.

Iz priloga uz prokazni popis imovine se vidi kako se imovina odnosi na naprijed navedena dva osobna vozila koja su bila u vlasništvu stečajnog dužnika.

Kratkotrajna imovina se odnosi isključivo na potraživanja od kupaca, a iz priloga uz prokazni popis imovine je razvidno kako se radi o računima koji se temelje na nalogima za posredovanje pri prodaji određenih (konkretno naznačenih nekretnina), a koje račune koje je stečajni dužnik izdao trećim osobama, i u odnosu na koje je nažalost nastupila zastara naplate potraživanja, kako će to jasnije biti navedeno u nastavku.

Dužnik je poslovao sa malim gubitkom u 2015. godini od 1.800,00 kn iako, nije imalo poslovne aktivnosti.

Dužnik je u GFI-u iskazao zadržanu dobit u iznosu 297.700,00 kn, no nije poznato što je dužnik napravio sa istom dobiti odnosno kako je ista regulirana.

Veći dio obveza se odnosi na kratkoročne obveze za zajmove i obveze prema dobavljačima. Nema dugoročnih obveza.

5. PRIKAZ IMOVINE KOJA ČINI STEČAJNU MASU STEČAJNOG DUŽNIKA

POKRETNINE:

Imovinu stečajnog dužnika su sačinjavala dva osobna vozila, i to:

-M1-OSOBNI AUTOMOBIL, marke MITSUBISHI OUTLANDER 2.0 DI-D, godina proizvodnje 2007., broj šasije JMBXJCW8W7U005392, reg.oznake ST870PH i

-M1-OSOBNI AUTOMOBIL, marke TOYOTA RAV 4 2.2 D-4D, godina proizvodnje 2007., broj šasije JTMB31V105055240, reg.oznake ST 865 PM.

Bitna napomena:

Općinski sud u Splitu je dana 12.04.2016.godine u predmetu pod poslovnim brojem Ovr-1881/2016 ovrhovoditelja S.A.M. PAKO d.o.o. iz Splita, Marina Getaldića 33, OIB. 50145227970 zastupanom po odvjetniku Mirku Bitangi iz Splita, protiv ovršenika KAMENA BALATURA d.o.o., OIB. 32334392585, Split, Marina Getaldića 34 donio rješenje o ovrsi na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesenog po javnom bilježniku u Splitu Mirjani Popovac broj Ovr-12442/13 od 23.10.2013.godine kojim je odredio ovrhu na motornim vozilima ovršenika (a sada stečajnog dužnika) radi naplate tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 43.021,60 kuna sa propisanim zakonskim zateznim kamatama.

Protiv tog rješenja je ovršenik (a sada stečajni dužnik) dana 11.05.2016.godine podnio žalbu, koja žalba je odbijena rješenjem Županijskog suda u Varaždinu-Stalna služba u Koprivnici pod posl.br. GŽ Ovr-813/16-2.

Sve navedeno se je događalo prije donošenja rješenja o nastavku postupka i imenovanju mene stečajnim upraviteljem, od dana 11.05.2017.godine, pa shodno navedenom nisam ni bio u zakonskoj mogućnosti zastupati stečajnog dužnika odnosno stečajnu masu iza tog dužnika u navedenom ovršnom postupku.

DOKAZ: Uvid u citirano rješenje pod posl.br. GŽ Ovr-813/16-2, uvid u cjelokupni spis pod posl.br. OVR-716/2017.

Dana 29.05.2017.godine na dražbovnom ročištu (a na koje u svojstvu stečajnog upravitelja uopće nisam bio uredno pozvan) predmetna vozila, koja predstavljaju stečajnu masu, su prodana ovrhovoditelju S.A.M. PAKO d.o.o. Split, Getaldićeva 33, i to:

-M1-OSOBNi AUTOMOBIL, marke MITSUBISHI OUTLANDER 2.0 DI-D, godina proizvodnje 2007., broj šasije JMBXJCW8W7U005392, reg.oznake ST870PH za iznos od 37.500,00 kn

i

-M1-OSOBNi AUTOMOBIL, marke TOYOTA RAV 4 2.2 D-4D, godina proizvodnje 2007., broj šasije JTMB A31V105055240, reg.oznake ST 865 PM za iznos od 70.000,00 kn.

Dana 26.06.2017.godine Općinski sud u Splitu, po sutkinji tog suda Jermini Dujmović-Živković, na temelju prijedloga sudske savjetnice Božice-Jelene Aljinović Prančić u ovršnom predmetu pod posl.br. Ovr-716/2017 donio rješenje kojim se, između ostaloga utvrđuje kako su na dražbi od dana 29.05.2017.godine predmetna vozila prodana ovrhovoditelju, dok se točkom II istog rješenja doslovno navodi kako se:

„ Utvrđuje da je kupac koji je ujedno ovrhovoditelj bio oslobođen polaganja kupovnine do iznosa njegove ovršne tražbine dok je razliku kupovnine preko tražbine u iznosu od 4.709,52 kuna položio na račun ovog suda, te se ovlašćuje preuzeti naprijed navedena vozila“.

Nadalje, u Uputi o pravnom lijeku je određeno kako protiv tog zaključka nije dopušten pravni lijek.

DOKAZ: Uvid u Zaključak Općinskog suda u Splitu u predmetu pod posl.br. Ovr-716/2017 od dana 26.06.2017.godine.

Uvid u cjelokupni spis pod posl.br. Ovr-716/2017.

Iz navedenog je razvidno kako je Općinski sud u Splitu predmetnim zaključkom od dana 26.06.2017.godine nezakonito, odnosno protivno izričitim odredbama Stečajnog zakona izvršio prijeboj tražbine ovrhovoditelja prema ovršeniku (sada stečajnom dužniku) koja tražbina je nesporno nastala i dospjela nastala prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad ovršenikom (sada stečajnim dužnikom) sa tražbinom ovršenika (sada stečajnog dužnika) prema ovrhovoditelju, koja tražbina je nastala i dospjela nakon otvaranja stečajnog postupka nad istim dužnikom.

Naime, odredbom čl. 176. Stečajnog zakona je normirana materija „Nedopustivosti prijeboja“, u kojoj je između ostaloga naznačeno kako je prijeboj nedopušten ako je:

„obveza stečajnog vjerovnika prema stečajnoj masi nastala tek nakon otvaranja stečajnog postupka“.

Naime, postupanje Općinskog suda se, usprkos odredbi čl. 169. Stečajnog zakona (NN 71/15) kojom je između ostaloga normirano kako se nakon otvaranja stečajnog postupka postupci ovrhe i osiguranja a koji su u tijeku , prekidaju i nastavlja ih voditi sud koji vodi stečajni postupak, temeljilo, odnosno trebalo temeljiti na praksi Vrhovnog suda Republike Hrvatske (između ostaloga izraženoj u odluci Grl 636/16-2), prema kojoj je za postupanje u predmetnoj ovršnoj stvari stvarno nadležan Općinski sud u Splitu kao sud koji je u vrijeme otvaranja stečaja nad ovršenikom (sada stečajnim dužnikom) već proveo određene ovršne radnje.

Međutim, Općinski sud u Splitu je shodno navedenom bio isključivo i jedino ovlašten unovčiti imovinu koja ulazi u stečajnu masu i unovčeni iznos deponirati na račun stečajnog dužnika odnosno račun nadležnog Trgovačkog suda, ali isti Općinski sud u Splitu nipošto nije bio ovlašten nakon otvaranja stečaja vršiti prijeboj tražbine ovrhovoditelja (odnosno potencijalnog stečajnog vjerovnika- ukoliko isti prijavi svoju tražbinu u stečajnu masu) sa tražbinom ovršenika , a sada odnosno nakon otvaranja stečajnog postupka stečajnog dužnika jer isti sud na to jednostavno stvarno nije ovlašten i takvo postupanje je izrijeком protivno citiranoj odredbi čl.176.Stečajnog zakona, te se takvim postupanjem izrijeком oštećuje stečajna masa (imovina stečajnog dužnika) i posljedično tome time se oštećuju svi vjerovnici koji su trebali namiriti svoje tražbine iz te stečajne mase, kao uostalom i troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase (vjerovnici stečajne mase).

U konkretnom slučaju, Općinski sud u Splitu je trebao novac dobiven unovčenjem imovine stečajnog dužnika koja predstavlja stečajnu masu dostaviti nadležnom Trgovačkom sudu u Splitu koji i vodi predmetni stečajni postupak kako bi se iz tog iznosa najprije namirili troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, te kako bi se namirili stečajni vjerovnici sukladno svojim prijavljenim tražbinama, a ovdje naznačeni ovrhovoditelj je, nakon donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom KAMENA BALATURA d.o.o., OIB: 32334392585 Split, Marina Getaldića 34 trebao prijaviti svoje potraživanje kao stečajni vjerovnik u stečajnu masu.

Međutim, opisanim postupanjem Općinski sud u Splitu je oštetio stečajnu masu za iznos novca kojeg je potpuno nezakonito, u ime ovršenika, a bez da ga je bilo tko na to ovlastio odnosno da je o tome obavijestio ili tražio suglasnost sadašnjeg stečajnog upravitelja kao zakonskog zastupnika ovršenika (a sada stečajnog dužnika) ili da je o tome dobio dopuštenje nadležnog Trgovačkog suda, stavio u prijeboj sa tražbinom ovrhovoditelja koju isti ima prema stečajnoj masi stečajnog dužnika.

Posljedica svega jest da u stečajnoj masi nema novaca niti za namirenje troškova stečajnog postupka, a pogotovo ne za namirenje prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika (između ostaloga i Republike Hrvatske), koji troškovi bi, odnosno čije tražbine bi u cijelosti bile namirene da nije bilo ovako nezakonitog i samovlasnog postupanja Općinskog suda u Splitu.

Radi svega navedenog, na ove okolnosti sam u posebnom podnesku upozorio i predsjednika Općinskog suda u Splitu, gospodina Gorana Čolaka, ujedno mu naznačivši da ukoliko se ova situacija ne riješi u korist stečajne mase, kako je u protivnom jedini put za rješavanje ovog problema podnošenje tužbe radi naknade štete protiv Republike Hrvatske, u ime stečajne mase.

DOKAZ: *Uvid u podnesak od dana 09.08.2017.godine, koji je predan predsjedniku Općinskog Suda u Splitu, gospodinu Goranu Čolaku, na očitovanje.*

6. AKTIVNI SUDSKI PREDMETI:

Prema dostupnim informacijama, dužnik nema trenutno aktivnih sudskih predmeta koji se vode u svrhu naplate određenih potraživanja u korist stečajne mase.

7. POTRAŽIVANJA:

Uz prokazni popis imovine su dostavljeni određeni računi koji se temelje na nalogima za posredovanje pri prodaji određenih (konkretno naznačenih nekretnina). Međutim, obzirom na vrijeme izdavanja istih računa, kao i samih naloga za posredovanje pri prodaji nekretnina, a koji su uglavnom datirani sa 2007.godinom, pa do 2010.godine, razvidno je kako je u odnosu na mogućnost naplate potraživanja u korist stečajnog dužnika po istim računima, već odavno nastupila zastara.

Uz prokazni popis imovine također je dostavljen i jedan Ugovor o posredovanju, zaključen dana 17.06.2016.godine između dužnika zastupanog po gospodinu Ivoru Malešu (bivši z.z.stečajnog dužnika) i društva Akvakom d.o.o., Split, Gorička 6, OIB: 41274326752. Međutim, za istaknuti je kako je isti ugovor zaključen nakon donošenja rješenja Trgovačkog suda u Splitu 21.St-804/2015 od 16.05.2016.godine otvoren je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom KAMENA BALATURA d.o.o., OIB. 32334392585, Split, Marina Getaldića 34, kojim rješenjem sam i imenovan stečajnim upraviteljem nad predmetnim dužnikom.

Dakle, danom otvaranja stečaja je prestala zakonska ovlast bivšem z.z.-u stečajnog dužnika, gospodin Ivoru Malešu uopće na zastupanje sada stečajnog dužnika, pa tako i na zaključivanje bilo kakvih ugovora u ime stečajnog dužnika, u trenutku kada je rješenjem o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka bilo određeno kako će dužnik biti brisan iz sudskog registra a isti ugovor je sklopljen kada je dužnik, ne samo bio blokiran, već mu je čak i ugašen poslovni račun (ugašen je 30.05.2016.godine zbog neprekidne blokade 1706 dana do dana gašenja), pa je razvidno kako isti ugovor ne proizvodi bilo kakve učinke.

8. OBVEZE STEČAJNOG DUŽNIKA:

Obveze društva prema prijavljenim i ispitanim tražbinama iznose kako slijedi:

Ukupan iznos prijavljenih tražbina i utvrđenih tražbina razlučnih i izlučnih vjerovnika:

1.viši isplatni red: -

2. viši isplatni red:

a) 7.805,40 kuna, Hrvatski Telekom d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb, OIB: 81793146560, Dokaz o postojanju tražbine—Specifikacija potraživanja, izvod iz poslovnih knjiga, obračun kamata, Pravna osnova tražbine: Ovršna isprava-Pravomoćno i ovršno rješenje o ovrši pod posl.br. Ovr-36482/11.

b) 4.583,39 kuna- (Porez na cestovna motorna vozila, članarina HGK, novčane kazne) - Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, koju zastupa Zastupnik po zakonu Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, OIB: 18683136487, Split, Gundulićeva 29 A, dokaz o postojanju tražbine-ovjereni izlist iz informacijskog sustava Porezne uprave, pravna osnova tražbine-ovršne isprave, porezna rješenja:

1. Ovršno rješenje, Klasa: UP/I-410-09/2014-01/1054 od 09.09.2014.godine

9. Ovršno rješenje, Klasa: UP/I-410-09/2015-01/2804 od 16.09.2015.godine

10. Ovršno rješenje, Klasa: UP/I-410/09/2016-01/2642 od 22.08.2016.godine

- c) 23.241,70 kuna - Grad Split, Branimirova obala 17, OIB: 78755598868, pravna osnova tražbine- Porez na tvrtku, saldo konti kartica sa kamatnim izvještajem, Rješenja o ovrsi sve prema prijavi tražbine od dana 04.07.2017.godine;

9. USPOREDNI PRIKAZ IMOVINE I OBVEZA:

Imovina	Knjigovodstvena vrijednost	Tržišna vrijednost	Obveze (prijavljene tražbine)	Iznos
Dugotrajna imovina- Napomena: uvjetno	87.400,00 kuna.	107.500,00 (iznos za koji su prodani u navedenom ovršnom postupku).	1. viši isplatni red	0,00 kuna.
Kratkotrajna imovina	997.300,00 kuna (potraživanja od kupaca).	0,00 kuna (zastara)	2.viši isplatni red	35.630,49 kuna.
			3.troškovi stečajnog postupka	28.699,88 kuna.
UKUPNO:	1.084.700,00 kuna.	Potrebna procjena.		64.330,37 kuna.

10. PREDRAČUN TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA:

Predvidivi troškovi u narednom periodu od šest mjeseci:

1.Knjigovodstvo 6 X 1000,00 kuna + PDV	7.500,00 kuna.
2.Materijalni troškovi rada stečajnog upravitelja (uredski materijal, telefon, pošta i sl.)	1.000,00 kuna.
3.Dosadašnji troškovi stečajnog upravitelja (državni biljezi, loco vožnja, uredski materijal,i sl)	1.000,00 kuna.
3. Bankarski troškovi 6 X 50,00 kuna	300,00 kuna.

4. Troškovi arhiviranja dokumentacije

2.000,00 kuna

UKUPNO:

11.800,00 kuna.

Uvećano za nagradu za rad stečajnog upravitelja prema ukupnoj vrijednosti do sada unovčene stečajne mase (107.500,00 kuna) u iznosu od 16.899,88 kuna što sveukupno daje 28.699,88 kuna na ime za sada predvidljivih troškova stečajnog postupka, a ukoliko bi postupak trajao duže od naprijed predviđenih šest mjeseci, ti troškovi bi naravno u proporcionalnom iznosu bili veći.

S obzirom da je opisanim postupanjem Općinskog suda u Splitu u ovršnom postupku pod posl.br. Ovr-716/2017 u stečajnoj masi preostalo 4.709,52 kuna, to je razvidno kako unovčena stečajna masa nije dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka, to se stoga predlaže sudu obustaviti postupak zbog nedostatnosti stečajne mase.

11. ZAKLJUČCI I PRIJEDLOZI:

1. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima.

2. Prihvaćaju se do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja. Nema mogućnosti za nastavak poslovanja.

3. Predlaže se raspraviti mogućnost podizanja tužbe u ime stečajnog dužnika protiv RH-e radi naknade štete zbog oštećenja stečajne mase u predmetu Općinskog suda u Splitu pod posl.br. Ovr- 716/2017.

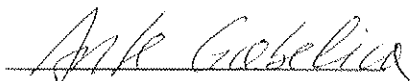
4. Stečajni upravitelj, sukladno odredbi čl. 293. Stečajnog zakona stečajnom sucu prijavljuje nedostatnost stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka i predlaže donošenje rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka.

5. Stečajni upravitelj predlaže sudu da obveže zakonskog zastupnika stečajnog dužnika gospodina Ivora Maleša da pod prijetnjom odredbi čl. 177., 178., i 180. Stečajnog zakona dostavi očitovanje:

- o tome kako je regulirana zadržana dobit stečajnog dužnika u iznosu od 297.700,00 kuna, iskazana u Godišnjem financijskom izvješću za 2015. godinu.

U Splitu, dana 01.06.2017. godine.

STEČAJNI UPRAVITELJ:



Ante Gabelica, R. Boškovića 7/125, 21 000 Split.

Pretraga

Subjekti ▾

upišite naziv subjekta, matični broj ili oib

Traži >

[Home](#)
[Vijesti](#)
[Osnov](#)
[Subjekti](#)
[Financi](#)
[Poslovanje](#)
[Proizvodnja](#)
[Nastanak](#)
[Većina i kontrola](#)
[Moj profil](#)

KAMENA BALATURA d.o.o. u stečaju Split

KAMENA BALATURA d.o.o. za poslovanje nekretninama u stečaju

SUBJEKT JE BRISAN 2016. GODINE

2015 / HRK

PRIHODI 0	NETO DOBIT -1.800	ZAPOSLENI 0	AKTIVA 1.035.000	KAPITAL 315.900	TEKUĆA IMOVINA 997.400	TEKUĆE OBVEZE 769.000
0,0%	+67,9%	0,0%	0,0%	-0,6%	0,0%	+0,2%

[Brz pretraži](#)
[Opis](#)
[Poslovanje](#)
[Osnov](#)
[Blokade](#)
[Financi](#)
[Većina](#)
[Proizvodnja](#)
[Osnov](#)
[Financi](#)
[Poslovanje](#)
[Blokade](#)

Žiro računi

IBAN	Račun	Banka	Otvoren	Ugašen	Broj dana blokade
1. HR1724840081104097014	2484008-1104097014	RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. Zagreb	27.03.2007.	30.05.2016.	-

Broj dana u blokadi zadnjih 6 mjeseci:-

Broj dana u blokadi u zadnja 3 mjeseca:-

Povijest blokada

01.09.16.	01.12.16.	01.03.17.	01.06.17.	01.09.17.
Račun	Od	Do	Broj dana u blokadi	
2484008-1104097014	28.09.2011.	30.05.2016.	1706	



ODVJETNIČKI URED

Ante Gabelica

Rudera Boškovića 7/125, 21000 Split Telefoni: 021/785 406 Mob: 098/914 3187 E-mail: antegabelica@gmail.com

Split, dne 9.8.2017.

OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex vojarna Sv. Križ Dračevac
21 000 SPLIT

OPĆINSKI SUD U SPLITU

- primljeno -
neposredno - poštom

10. 08. 2017

N/R predsjednik suda gospodin Goran Čolak

Poštovani,

obično-preporučeno na čuši
dana 10. 8. 2017. R
u primj. sa 3 priloga
pristojba kuna.

Obraćam Vam se kao stečajni upravitelj stečajnog dužnika KAMENA BALATURA d.o.o., OIB: 32334392585, Split, Marina Getaldića 34.

Naime, na prijedlog FINA-e, Regionalni centar Split, rješenjem Trgovačkog suda u Splitu 21.St-804/2015 od 16.05.2016.godine otvoren je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom KAMENA BALATURA d.o.o., OIB. 32334392585, Split, Marina Getaldića 34, temeljem odredbi čl. 431. i čl. 432. Stečajnog zakona, te sam istim rješenjem imenovan stečajnim upraviteljem nad predmetnim dužnikom.

Dana 30.01.2017.godine sam Trgovačkom sudu u Splitu podnio prijedlog za provođenjem redovnog stečajnog postupka, obzirom kako iz prokaznog popisa imovine kojeg je raniji zastupnik po zakonu dužnika dostavio sudu proizlazilo postojanje imovine koja bi činila stečajnu masu (vozila, itd.) koja bi ulazila u stečajnu masu i iz koje bi se mogli podmiriti troškovi stečajnog postupka.

Povodom tog prijedloga, nadležni Trgovački sud u Splitu je dana 11.05.2017.godine donio rješenje pod posl.br. 11. St-549/2017 kojim se, između ostaloga, određuje nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika KAMENA BALATURA d.o.o., OIB: 32334392585 Split, Marina Getaldića 34, određuje ispitno i izvještajno ročište za dan 25.08.2017.godine, te se određuje upis stečajne mase u sudski registar i mene, Ante Gabelice iz Splita, Rudera Boškovića 7/125, OIB: 68765596631, kao stečajnog upravitelja.

DOKAZ: Uvid u citirano rješenje, koje Vam dostavljam u prilogu.

Naime, imovinu stečajnog dužnika KAMENA BALATURA d.o.o predstavlja (odnosno su predstavljala) dva osobna vozila, i to:

-M1-OSOBNI AUTOMOBIL, marke MITSUBISHI OUTLANDER 2.0 DI-D, godina proizvodnje 2007., broj šasije JMBXJCW8W7U005392, reg.oznake ST870PH i

-M1-OSOBNI AUTOMOBIL, marke TOYOTA RAV 4 2.2 D-4D, godina proizvodnje 2007., broj šasije JTMB31V105055240, reg.oznake ST 865 PM.

Općinski sud u Splitu je dana 12.04.2016.godine u predmetu pod poslovnim brojem Ovr-1881/2016 ovrhovoditelja S.A.M. PAKO d.o.o. iz Splita, Marina Getaldića 33, OIB. 50145227970 zastupanom po odvjetniku Mirku Bitangi iz Splita, protiv ovršenika KAMENA

BALATURA d.o.o., OIB. 32334392585, Split, Marina Getaldića 34 donio rješenje o ovrši na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrši na temelju vjerodostojne isprave donesenog po javnom bilježniku u Splitu Mirjani Popovac broj Ovr-12442/13 od 23.10.2013.godine kojim je odredio ovrhu na motornim vozilima ovršenika (a sada stečajnog dužnika) radi naplate tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 43.021,60 kuna sa propisanim zakonskim zateznim kamatama.

Protiv tog rješenja je ovršenik (a sada stečajni dužnik) dana 11.05.2016.godine podnio žalbu, koja žalba je odbijena rješenjem Županijskog suda u Varaždinu-Stalna služba u Koprivnici pod posl.br. GŽ Ovr-813/16-2.

Sve navedeno se je događalo prije donošenja rješenja o nastavku postupka i imenovanju mene stečajnim upraviteljem, od dana 11.05.2017.godine, pa shodno navedenom nisam ni bio u zakonskoj mogućnosti zastupati stečajnog dužnika odnosno stečajnu masu iza tog dužnika u navedenom ovršnom postupku.

DOKAZ: Uvid u citirano rješenje pod posl.br. Gž Ovr-813/16-2, uvid u cjelokupni spis pod posl.br. OVR-716/2017.

Dana 29.05.2017.godine na dražbovnom ročištu (a na koje u svojstvu stečajnog upravitelja uopće nisam bio uredno pozvan) predmetna vozila, koja predstavljaju stečajnu masu, su prodana ovrhovoditelju S.A.M. PAKO d.o.o. Split, Getaldićeva 33, i to:

-M1-OSOBNI AUTOMOBIL, marke MITSUBISHI OUTLANDER 2.0 DI-D, godina proizvodnje 2007., broj šasije JMBXJCW8W7U005392, reg.oznake ST870PH za iznos od 37.500,00 kn

i

-M1-OSOBNI AUTOMOBIL, marke TOYOTA RAV 4 2.2 D-4D, godina proizvodnje 2007., broj šasije JTMBA31V105055240, reg.oznake ST 865 PM za iznos od 70.000,00 kn.

Dana 26.06.2017.godine Općinski sud u Splitu, po sutkinji tog suda Jermini Dujmović-Živković, na temelju prijedloga sudske savjetnice Božice-Jelene Aljinović Prančić u ovršnom predmetu pod posl.br. Ovr-716/2017 donio rješenje kojim se, između ostaloga utvrđuje kako su na dražbi od dana 29.05.2017.godine predmetna vozila prodana ovrhovoditelju, dok se točkom II istog rješenja doslovno navodi kako se:

„ Utvrđuje da je kupac koji je ujedno ovrhovoditelj bio oslobođen polaganja kupovnine do iznosa njegove ovršne tražbine dok je razliku kupovnine preko tražbine u iznosu od 4.709,52 kuna položio na račun ovog suda, te se ovlašćuje preuzeti naprijed navedena vozila“.

Nadalje, u Uputi o pravnom lijeku je određeno kako protiv tog zaključka nije dopušten pravni lijek.

DOKAZ: Uvid u Zaključak Općinskog suda u Splitu u predmetu pod posl.br. Ovr-716/2017 od dana 26.06.2017.godine.

Uvid u cjelokupni spis pod posl.br. Ovr-716/2017.

Iz navedenog je razvidno kako je Općinski sud u Splitu predmetnim zaključkom od dana 26.06.2017.godine nezakonito, odnosno protivno izričitim odredbama Stečajnog zakona izvršio prijeboj tražbine ovrhovoditelja prema ovršeniku (sada stečajnom dužniku) koja tražbina je nesporno nastala i dospjela nastala prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad ovršenikom (sada stečajnim dužnikom) sa tražbinom ovršenika (sada stečajnog dužnika) prema ovrhovoditelju, koja tražbina je nastala i dospjela nakon otvaranja stečajnog postupka nad istim dužnikom.

Naime, odredbom čl. 176. Stečajnog zakona je normirana materija „Nedopustivosti prijeboja“, u kojoj je između ostaloga naznačeno kako je prijeboj nedopušten ako je:

„obveza stečajnog vjerovnika prema stečajnoj masi nastala tek nakon otvaranja stečajnog postupka“.

Naime, postupanje Općinskog suda se, usprkos odredbi čl. 169. Stečajnog zakona (NN 71/15) kojom je između ostaloga normirano kako se nakon otvaranja stečajnog postupka postupci ovrhe i osiguranja a koji su u tijeku , prekidaju i nastavlja ih voditi sud koji vodi stečajni postupak, temeljilo, odnosno trebalo temeljiti na praksi Vrhovnog suda Republike Hrvatske (između ostaloga izraženoj u odluci Grl 636/16-2), prema kojoj je za postupanje u predmetnoj ovršnoj stvari stvarno nadležan Općinski sud u Splitu kao sud koji je u vrijeme otvaranja stečaja nad ovršenikom (sada stečajnim dužnikom) već proveo određene ovršne radnje.

Međutim, Općinski sud u Splitu je shodno navedenom bio isključivo i jedino ovlašten unovčiti imovinu koja ulazi u stečajnu masu i unovčeni iznos deponirati na račun stečajnog dužnika odnosno račun nadležnog Trgovačkog suda, ali isti Općinski sud u Splitu nipošto nije bio ovlašten nakon otvaranja stečaja vršiti prijeboj tražbine ovrhovoditelja (odnosno potencijalnog stečajnog vjerovnika- ukoliko isti prijavi svoju tražbinu u stečajnu masu) sa tražbinom ovršenika , a sada odnosno nakon otvaranja stečajnog postupka stečajnog dužnika jer isti sud na to jednostavno stvarno nije ovlašten i takvo postupanje je izrijeком protivno citiranoj odredbi čl.176.Stečajnog zakona, te se takvim postupanjem izrijeком oštećuje stečajna masa (imovina stečajnog dužnika) i posljedično tome time se oštećuju svi vjerovnici koji su trebali namiriti svoje tražbine iz te stečajne mase, kao uostalom i troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase (vjerovnici stečajne mase).

U konkretnom slučaju, Općinski sud u Splitu je trebao novac dobiven unovčenjem imovine stečajnog dužnika koja predstavlja stečajnu masu dostaviti nadležnom Trgovačkom sudu u Splitu koji i vodi predmetni stečajni postupak kako bi se iz tog iznosa najprije namirili troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, te kako bi se namirili stečajni vjerovnici sukladno svojim prijavljenim tražbinama, a ovdje naznačeni ovrhovoditelj je, nakon donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom KAMENA BALATURA d.o.o., OIB: 32334392585 Split, Marina Getaldića 34 trebao prijaviti svoje potraživanje kao stečajni vjerovnik u stečajnu masu.

Međutim, opisanim postupanjem Općinski sud u Splitu je oštetiо stečajnu masu za iznos novca kojeg je potpuno nezakonito, u ime ovršenika, a bez da ga je bilo tko na to ovlastio odnosno da je o tome obavijestio ili tražio suglasnost sadašnjeg stečajnog upravitelja kao zakonskog zastupnika ovršenika (a sada stečajnog dužnika) ili da je o tome dobio dopuštenje nadležnog Trgovačkog suda, stavio u prijeboj sa tražbinom ovrhovoditelja koju isti ima prema stečajnoj masi stečajnog dužnika.

Posljedica svega jest da u stečajnoj masi nema novaca niti za namirenje troškova stečajnog postupka, a pogotovo ne za namirenje prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika (između ostaloga i Republike Hrvatske), koji troškovi bi, odnosno čije tražbine bi u cijelosti bile namirene da nije bilo ovako nezakonitog i samovlasnog postupanja Općinskog suda u Splitu.

U najboljoj namjeri rješavanja spomenutog problema, na istog sam najprije ukazao nadležnoj sutkinji Jermini Dujmović Živković koja me je ljubazno uputila na sudsku savjetnicu Božicu-Jelenu Aljinović Prančić, koja je pak tada bila na godišnjem odmoru, uz navode kako joj nije poznat konkretan sadržaj tog predmeta.

Nakon toga sam na isti problem pokušao ukazati i imenovanoj sudskoj savjetnici, koja nažalost nije pokazala nikakav interes da me uopće sasluša odnosno da pokuša riješiti problem do kojeg je nažalost došlo, vjerujem bez loše namjere, ali uslijed njenog direktnog postupanja.

Vjerujem kako bi bilo apsurdno odnosno neprimjereno predlagati skupštini vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku pokretanje postupka radi naknade štete protiv RH-e a u ime stečajne mase (gdje je, jedan od vjerovnika također RH), pa Vas molim da na isti problem ukažete imenovanoj sutkinji i sudskoj savjetnici kako bi zajedno riješili ovaj problem, odnosno kako bi novac koji predstavlja stečajnu masu stvarno bio uplaćen u stečajnu masu.

Obzirom kako su ispitno i izvještajno ročište u predmetnom stečajnom postupku zakazani za dan 25.08.2017.godine, molim Vas za hitnost u postupanju, kako bih skupštinu vjerovnika na vrijeme mogao izvijestiti o načinu rješavanja ovog problema.

Sa šovanjem, stečajni upravitelj,
odvjetnik Ante Gabelica.

ODVJETNIK
ANTE GABELICA
Split, Rudari Boškovića 7/125

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu

Ex. vojarna Sv. Križ, Dračevac
21000 Split

Z A K L J U Č A K

Općinski sud u Splitu, po sutkinji toga suda Jermini Dujmović-Živković na temelju prijedloga sudske savjetnice toga suda Božice- Jelene Aljinović Prančić, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja S.A.M. PAKO društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, OIB 50145227970, Ulica Marina Getaldića 33, 21000 Split zastupanog po punomoćniku Mirku Bitangi, odvjetniku u Splitu, protiv ovršenika STEČAJNA MASA KAMENA BALATURA d.o.o. za poslovanje nekretninama u stečaju, OIB 32334392585, Marina Getaldića 34/A, 21000 Split, zastupana po upravitelju stečajne mase Anti Gabelici, iz Splita, R. Boškovića 7/125, radi ovrhe, dana 26. lipnja 2017.

z a k l j u č i o j e

I. Utvrđuje se da su na javnoj dražbi održanoj dana 29.05.2017. prodana kupcu koji je ujedno i ovrhovoditelj tvrtci S.A.M. PAKO d.o.o. zastupanoj po punomoćniku Mirku Bitangi, odvjetniku u Splitu, motorna vozila i to:

-M1 -osobni automobil, marke MITSUBISHI OUTLANDER 2.0 DI-D, god. proizvodnje 2007., broj šasije JMBXJCW8W7U005392, reg. oznaka ST870PH, za iznos od 37.500,00 kn, i

-M1 -osobni automobil, marke TOYOTA RAV 4 2.2 D-4D, god. proizvodnje 2007., broj šasije JTMBA31V105055240, reg. oznaka ST865PM, za iznos od 70.000,00 kn.

II. Utvrđuje se da je kupac koji je ujedno i ovrhovoditelj bio oslobođen polaganja kupovnine do iznosa njegove ovršne tražbine dok je razliku kupovnine preko tražbine u iznosu od 4.709,52 kn položio na račun ovog suda, te se ovlašćuje preuzeti naprijed navedena vozila.

III. Ovlašćuje se kupac da na temelju ovog zaključka zatraži od MUP-a PU Splitsko-dalmatinske izdavanje knjižice vozila i prometne dozvole u skladu s odredbom čl. 164. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i 25/13).

U Splitu, 26. lipnja 2017.

Sutkinja
Jermina Dujmović-Živković, v.r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 11/5).

Za točnost ispravka
ovlašten službenik.

stranica 1 od 1

